

O D V J E T N I K
BRANKO RAKITNIČAN

Koprivnica, Vijećnička 17, tel.: 048/221-864, fax.: 048/221-887

.....

KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju
Ventilatorska 24
LUČKO
n/p g. Branko Smrtić

Predmet: izvješće o stanju spisa

Poštovani gospodine Smrtić,

na Vaš zahtjev, nastavku ovog pismena dostavljam Vam pregled stanja spisa u sudskim predmetima u kojima ste me opunomoćili za zastupanje stečajnog dužnika KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju, Lučko:

1. Tužitelj **VENDOTEL d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-2263/2020 – tužitelj zahtijeva zaključivanje ugovora o kupoprodaji nekretnina upisanih u z.k.ul.br.292, 293 i 301 sve k.o. Lučko između njega kao kupca i stečajnog dužnika kao prodavatelja, a temeljem zaključenog Predugovora o kupoprodaji vlasništva nekretnina od 15.06.2018.godine i Aneksa tom predugovoru od 01.04.2020.godine, sud utvrdio prekid postupka rješenjem od 07.01.2021.godine, podneskom od 26.10.2021.godine predložio sam da sud odredi nastavak predmetnog postupka, oglasi se nenadležnim i predmet ustupi na rješavanje Trgovačkom sudu u Bjelovaru, rješenjem od 10.12.2021.godine određen nastavak postupka te se očekuje odluka o prigovoru nenadležnosti. U međuvremenu stečajni upravitelj uz moju asistenciju sastavio i tužitelju otpremio obavijest o raskidu navedenog Predugovora i njegovog Aneksa te Sporazuma o reguliranju međusobnih odnosa od 15.12.2020.godine sa zahtjevom za predaju u posjed stečajnom dužniku nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika koje se trenutno, po meni dostupnim i poznatim činjenicama, bez pravnog osnova nalaze u posjedu tužitelja. Smatram da je u predmetnom postupku uspjeh stečajnog dužnika vrlo vjerojatan, jer tužbeni zahtjev koji je postavio tužitelj u predmetnom postupku protiv tuženika nad kojim se vodi stečajni postupak, po mom mišljenju nije dopušten, dok će se predaja nekretnina u posjed morati ostvarivati u postupku koji bi trebao inicirati stečajni dužnik, podnošenjem protutužbe u predmetnom postupku ili podnošenjem tužbe u novom postupku;

2. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-88/2021 – zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 2.358.503,96 kn temeljem naknade štete zbog navodnih nedostataka na građevinama koje je stečajni dužnik izgradio za tužitelja, podnijet odgovor na tužbu i dva podneska kojima su se argumentirano osporavali naknadni navodi i pravna shvaćanja tužitelja, 22.10.2021.godine i 15.12.2021.godine održana pripremna ročišta te je prethodni postupak zaključen i čeka se odluka suda o određivanju građevinskog vještačenja. Smatram da je u predmetnom postupku uspjeh stečajnog dužnika vjerojatan, jer je tužitelj, po mojim saznanjima, čak i ako bi se u postupku utvrdilo da nedostaci na građevinama na

koje se poziva doista postoje, svoj zahtjev prema stečajnom dužniku podnio nakon proteka rokova koji su za to propisani Zakonom o obveznim odnosima;

3. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-87/2021 – zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 5.779.612,43 kn temeljem naknade štete zbog navodnih neotklonjivih nedostataka na građevini OŠ Sesvetska Sela, Sesvete, koju je stečajni dužnik izgradio za tužitelja, podnijet odgovor na tužbu i dva podneska kojim su se argumentirano osporavali naknadni navodi i pravna shvaćanja tužitelja, 27.09.2021.godine, 22.10.2021.godine i 15.12.2021.godine održana pripremna ročišta te je prethodni postupak zaključen i čeka se odluka suda o određivanju građevinskog vještačenja. Smatram da je u predmetnom postupku uspjeh stečajnog dužnika vjerojatan, jer je tužitelj, po mojim saznanjima, čak i ako bi se u postupku utvrdilo da nedostaci na građevinama na koje se poziva doista postoje, svoj zahtjev prema stečajnom dužniku podnio nakon proteka rokova koji su za to propisani Zakonom o obveznim odnosima;

4. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-1716/2015 – svojim prijedlogom za nastavak predmetnog postupka, koji je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom bio u tijeku te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut, tužitelj zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 2.718.835,25 kn temeljem naknade štete zbog navodnih nedostataka na građevini OŠ Sesvetska Sela, Sesvete, koju je stečajni dužnik izgradio za tužitelja, podneskom sam preuzeo predmetni postupak i podnio prigovor mjesne nenadležnosti, sud odredio nastavak predmetnog postupka te se očekuje daljnja odluka suda. Smatram da je u predmetnom postupku uspjeh stečajnog dužnika vjerojatan, jer je tužitelj, po mojim saznanjima, čak i ako bi se u postupku utvrdilo da nedostaci na građevini na koje se poziva doista postoje, svoj zahtjev prema stečajnom dužniku podnio nakon proteka rokova koji su za to propisani Zakonom o obveznim odnosima;

5. Tužitelj **DOMOFERM d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: Povrv-2389/2021 (kao nastavak postupka koji je pod brojem Povrv-5635/2016 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut) – svojim prijedlogom za nastavak predmetnog postupka, tužitelj je zahtijevao utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 753.853,53 kn temeljem neplaćenih radova koje je tužitelj po narudžbi tuženika izveo na građevini Mall of Split, tužitelj naknadno smanjio iznos svoje tražbine na 533.593,96 kn, podneskom sam preuzeo predmetni postupak i podnio prigovor mjesne nenadležnosti, sud odredio nastavak predmetnog postupka te strankama dostavio nalaz i mišljenje sudskog vještaka od 12.01.2021.godine, podneskom sam prigovorio navedenom nalazu i mišljenju i zatražio izradu dopunskog nalaza i mišljenja, istom je nalazu i mišljenju prigovorio i tužitelj te se očekuje daljnja odluka suda. Smatram da je u predmetnom postupku djelomičan uspjeh stečajnog dužnika vjerojatan, jer, po mojim saznanjima, i tuženik ima tražbinu prema tužitelju temeljem ugovorne kazne zbog prekoračenja rokova i naknade za radove koje je tuženik izveo na teret tužitelja, zbog čega je tuženik u predmetnom postupku podnio protutužbu;

6. Tužitelj **HZMO**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-872/2021 (kao nastavak postupka koji je pod brojem P-986/2019 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut, a u kom je tužitelj zahtijevao isplatu iznosa od 83.957,16 kn s osnova naknade štete) – kako tužitelj nije prijavio svoje tražbine u stečajnom postupku nad tuženikom, niti je predložio

nastavak postupka, sud je dana 09.11.2020.godine održao glavnu raspravu na kojoj se raspravnim rješenjem oglasio stvarno i mjesno nenadležnim i odredio da se predmet ustupa Trgovačkom sudu u Bjelovaru, ali je, nakon toga, svojim rješenjem od 10.11.2021.godine odbacio predmetnu tužbu. Kako je sud posebnim rješenjem od 09.12.2021.godine naložio tuženiku platež sudske pristojbe na odgovor na tužbu u iznosu od 595,00 kn, protiv tog sam rješenja podnio prigovor, jer isto nije u skladu s odredbama Zakona o sudskim pristojbama te se čeka odluka suda po tom prigovoru;

7. Tužitelj **SVETGOR SAVJETOVANJE d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-873/2021 (kao nastavak postupka koji je pod brojem P-786/2018 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut) - kako je tužitelj brisan iz sudskog registra, sud je pravo zakazao ročište za dan 09.11.2021.godine, nakon toga je otkazao ročište te je dana 03.01.2022.godine utvrdio da je u predmetu ponovno nastupio prekid postupka zbog brisanja tužitelja iz sudskog registra. Po mojim saznanjima, tužitelj je pripojen društvu GRADNJA PROJEKT d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 33 (koje je time postalo univerzalni pravni slijednik tužitelja), te bi valjalo predložiti nastavak predmetnog postupka i donošenje rješenja kojim se smatra da je tužitelj povukao tužbu, jer nije u roku propisanom Stečajnim zakonom podnio prijedlog za nastavak parnice;

8. Tužitelj **ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.**, Zagreb c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Zagrebu broj: P-1919/2021, radi uklanjanja nedostataka na građevini DV Lanište u Zagrebu (kao nastavak postupka koji je pod brojem P-935/2015 pred tim sudom bio u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom te je zbog otvaranja stečajnog postupka prekinut) - kako tužitelj nije u roku propisanom Stečajnim zakonom podnio prijedlog za nastavak predmetne parnice, taj sam prijedlog podnio ja kao punomoćnik stečajnog dužnika uz zahtjev da sud u nastavku postupka utvrdi da se smatra da je tužitelj povukao tužbu te da tužitelju naloži da tuženiku namiri nastale troškove predmetnog postupka, sud odredio nastavak postupka, održao glavnu raspravu dana 22.12.2021.godine na kojoj se tužitelj usprotivio navedenom prijedlogu uz isticanje, po mom mišljenju, neutemeljenih pravnih shvaćanja te sam se podneskom od 28.12.2021.godine očitovao na navedena pravna shvaćanja tužitelja uz pozivanje na relevantnu sudsku praksu. Smatram da je u predmetnom postupku uspjeh stečajnog dužnika vrlo vjerojatan, jer tužitelj nije u roku propisanom Stečajnim zakonom podnio prijedlog za nastavak parnice te se smatra da je povukao tužbu;

9. Tužitelj **KONOS CONSTRUCTION d.o.o. u stečaju**, Zagreb c/a TEKTON GRADNJA d.o.o., Zagreb kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-108/2021, radi predaje nekretnina upisanih u z.k.ul.br.292 k.o. Lučko u posjed - stečajni dužnik kao tužitelj zatražio od tuženika predaju u posjed nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, a koje tuženik drži u posjedu bez pravne osnove, jer je ugovor o zakupu za iste nekretnine istekao, ali je tuženik zahtjev stečajnog dužnika za povratom nekretnina u njegov posjed odbio te je stoga podnesena predmetna tužba. Kako se Trgovački sud u Bjelovaru, svojim rješenjem od 04.01.2022.godine, oglasio stvarno i mjesno nenadležnim za suđenje u predmetnom postupku i odredio da će se spis ustupiti Općinskom sudu u Novom Zagrebu, protiv tog sam rješenja podnio žalbu, jer je, po mom mišljenju i po stavu sudske prakse, za suđenje u predmetnom sporu nadležan upravo Trgovački sud u Bjelovaru. Stoga se u narednom periodu očekuje odluka Visokog trgovačkog suda po navedenoj žalbi i nastavak predmetnog postupka pred nadležnim sudom te smatram da je uspjeh stečajnog dužnika u predmetnom postupku vrlo vjerojatan;

10. Tužitelj **MEJAŠI PRVI d.o.o.**, Split c/a stečajnog dužnika kao tuženika, Trgovački sud u Bjelovaru broj: P-138/2021 – zahtijeva utvrđivanje osporene tražbine u iznosu od 6.650.030,18 kn temeljem naknade štete zbog navodnih neotklonjenih nedostataka i nedovršenih radova na građevini „Mall of Split“, koju je stečajni dužnik kao jedan od izvoditelja radova gradio za tužitelja kao naručitelja, podnijet odgovor na tužbu te se očekuju odgovori na tužbu ostalih osporavatelja: pravnog slijednika društva HYPO GROUP d.o.o., Rijeka, pravnog slijednika društva SVETGOR SAVJETOVANJE d.o.o., Zagreb i društva ALU-KON d.o.o., Goričica, koji su u predmetnom postupku ovlašteni i dužni nastupati u ime i za račun stečajnog dužnika. Smatram da je u predmetnom postupku uspjeh stečajnog dužnika vjerojatan, jer je tužitelj, po mojim saznanjima, čak i ako bi se u postupku utvrdilo da nedostaci i nedovršeni radovi na spornoj građevini na koje se poziva doista postojali, svoj zahtjev prema stečajnom dužniku podnio nakon proteka rokova koji su za to propisani Zakonom o obveznim odnosima.

U Koprivnici, 17.01.2012. godine